

BİR ARAŞTIRMA MAKALESİNİN ORGANİZASYONU (IMRAD formatı)

**Prof. Dr. Rüştü Onur
YDÜ, Tıp Fakültesi**

Giriş:

Bilimsel makalelerin çoğu **IMRAD** formatına göre hazırlanır

Introduction, **M**aterials and methods, **R**esults, **A**nd, **D**iscussion

Sadece bir format

Makalede başka kısımlar da var:

Başlık, Yazarlar, Anahtar kelimeler, Abstrakt, Sonuçlar, Şekil altları, Teşekkür, Referanslar, Ekler (Apendiks)

Giriş: Konu ile ilgili güncel bilgilerin ışığında çalışmanın kapsamı ve amacı

Materiyel ve Metod: Çalışmanın nasıl yapıldığı

Sonuçlar: Çalışmada elde edilen bulgular

Tartışma: Elde edilen bulgular ne manaya geliyor, önemi nedir, önceki çalışmaların ışığında tartışılır, ileride yapılacak çalışmalar için önerilenler

Makale derginin “yazarlara önerileri” doğrultusunda hazırlanır

Bazı dergilerde bölümler biraz farklı olabilir:

Materiyel ve metod yerine “Teori”

Tek bölüm olarak Bulgular ve Tartışma

Tartışmanın bir bölümü olarak “Sonuçlar-Conclusions”

Daha yeni bir “trend”:

Makalenin ana bölümü dergide yayınlanır, daha az önemli

bölümler derginin web sayfasında “İlave Materiyel - Supplemental Materials” olarak verilir

Bütün dergilerin standart ve müşterek bir stili yok...

Her dergi kendi stiline göre...

Hepsinin kendi “Yazarlara Öneriler”i var...

Önce hangi dergiye göndereceğinize karar verin, sonra:

“FOLLOW THE JOURNAL’S INSTRUCTIONS TO AUTHORS”

Genelde derginin o seneki ilk sayısında:

Bazıları ters gelebilir – Başka



dergiye

BAŞLIK:

Başlık makalenin diğer bölümlerinden çok daha fazla okunur

Hızla gözden geçirme sırası genelde şöyledir:

Başlık—Özet—Sonuçlar—Makalenin tümü

Okunma sıralamasında her aşamada 10 faktörlük bir azalma var:

Başlığı okuyan 10 kişiden biri özeti okur

Özeti okuyanların 1/10'u sonuçları okur

Sonuçları okuyanların 1/10'u tümünü okur

Makalenin tümünü okuyan 1 kişiye karşılık başlığı 1000 kişi okur

Başlık Makalede önemli:

Hem direkt ilgilenenler, hem indirekt olarak ilgilenenler okur
Kaynakçalarda, indekslerde, veri tabanlarında yer alır, zikredilir

Bunlar önemli özellikler

İyi bir başlık makaleyi okumayacak kişilerin bile ilgisini çekebilir...

Bir araştırma makalesinde iyi bir başlıkta şunlar olmalı/olmamalı:

- ❑ Olabildiğince az kelime: Dergilerin çoğu 12 ile kısıtlar
- ❑ Anlaşılması kolay olmalı
- ❑ Makalenin içeriğini ve özelliğini tam olarak tarif etmeli
- ❑ Kısaltmalar ve formüller olmamalı, bilimsel jargondan kaçınılmalı
- ❑ “Yüklemi” olmamalı
- ❑ Düşük “impakt”lı sözcükler olmamalı: “Some notes on ...,” “Observations on ...,” “Investigations on ...,” “Study of ...,” “Effect of ...” gibi
- ❑ Gazete manşeti gibi çarpıcı ifadeler olmasın (Şizofreni tedavisinde yeni bir çığır..., Alzheimer’i sarımsakla önlemek mümkün...)
- ❑ Konuyu söylemeli, bulguları değil
- ❑ **Derginin stiline uygun olmalı – uygun olmazsa zaten red olur...**

Başlık düzgün, tutarlı ve ilgi çekici olmalı

Önemli kelimeler önde, uygun kelimelerle çalışmanın önemli içeriği vurgulanmalı

Seçilen kelimeler özetlemeye ve indekslemeye uygun seçilmeli
Latince isimler yerine yaygın kullanılan isimler tercih edilmeli

Neuron
Report

Impact Factor:15.7

Cell
PRESS

Control of Presynaptic Function by a Persistent Na⁺ Current

Hai Huang¹ and Laurence O. Trussell^{1,*}

¹Oregon Hearing Research Center and Vollum Institute, Oregon Health and Science University, 3181 S.W. Sam Jackson Park Road, L335A, Portland, OR 97239, USA

*Correspondence: trussell@ohsu.edu

DOI 10.1016/j.neuron.2008.10.052

Role of Glutamate Autoreceptors at Hippocampal Mossy Fiber Synapses

Hyung-Bae Kwon^{1,2} and Pablo E. Castillo^{1,*}

¹Dominick P. Purpura Department of Neuroscience, Albert Einstein College of Medicine, Bronx, NY 10461, USA

²Present address: Harvard Medical School, Neurobiology G343, 220 Longwood Avenue, Boston, MA 02115, USA

*Correspondence: pcastill@aecom.yu.edu

DOI 10.1016/j.neuron.2008.10.045

Genomic Anatomy of the Hippocampus

Carol L. Thompson,¹ Sayan D. Pathak,¹ Andreas Jeromin,¹ Lydia L. Ng,¹ Cameron R. MacPherson,² Marty T. Mortrud,¹ Allison Cusick,¹ Zackery L. Riley,¹ Susan M. Sunkin,¹ Amy Bernard,¹ Ralph B. Puchalski,¹ Fred H. Gage,³ Allan R. Jones,¹ Vladimir B. Bajic,² Michael J. Hawrylycz,¹ and Ed S. Lein^{1,*}

¹Allen Institute for Brain Science, Seattle, WA 98103, USA

²South African National Bioinformatics Institute, University of the Western Cape, Bellville 7535, Cape Town, South Africa

³Salk Institute for Biological Studies, La Jolla, CA 92037, USA

*Correspondence: edl@alleninstitute.org

DOI 10.1016/j.neuron.2008.12.008

ARTICLE PREVIEW

[view full access options ▶](#)

NATURE | ARTICLE



[日本語要約](#)

Molecular basis of ligand recognition and transport by glucose transporters

Dong Deng, Pengcheng Sun, Chuangye Yan, Meng Ke, Xin Jiang, Lei Xiong, Wenlin Ren, Kunio Hirata, Masaki Yamamoto, Shilong Fan & Nieng Yan

[Affiliations](#) | [Contributions](#) | [Corresponding author](#)

Impact Factor: 41.4

Editor's summary

العربية

The SLC2 family glucose transporters (GLUTs) facilitate the transport of glucose and other monosaccharides across biological membranes. GLUT3 is known as the 'neuronal glucose transporter' for its pri...



CHARACTERIZE YOUR EPIGENETICS TARGETS FROM ANY DIRECTION

Arch Int Pharmacodyn Ther. 1986 Jul;282(1):82-92.

Are there any presynaptic 5-HT receptors in frog atria?

Sahin I, Onur R, Tuncer M, Kayaalp SO.

Abstract

The effect of 5-hydroxytryptamine (5-HT) on the stimulation-induced inotropic responses was investigated in the isolated frog atria and ventricles. 5-HT (1×10^{-5} - 2×10^{-4} M) inhibited the contractile responses elicited by intramural nerve stimulation (INS) in atria. The inhibitory action of 5-HT was antagonized by raising the external Ca^{++} concentration. Pizotifen and methysergide (1×10^{-6} M) antagonized the inhibitory action of 5-HT on high frequency INS responses. Higher concentrations of methysergide by itself depressed the responses to low frequency INS. Ketanserin, metoclopramide and phentolamine (1×10^{-6} M) failed to antagonize the inhibitory action of 5-HT. The results suggest that the inhibitory effect of 5-HT in frog atria is mediated through a subtype of 5-HT receptors which is neither of 5-HT₂ nor of "M" type but may correspond to the 5-HT₁ subtype of serotonergic receptors. In contrast with atria, 5-HT-induced inhibition of INS responses was not observed in frog ventricles.



[« Prev Article](#) | [Next Article »](#)
[Table of Contents](#)

This Article

Stroke.
2002;33:1369-1375
doi:
10.1161/01.STR.0000013708.5462
3.DE

- » [Abstract](#) *Free*
- » [Figures Only](#) *Free*
- » [Full Text](#) *Free*
- » [PDF](#) *Free*

Current Issue

October 2015

[Alert me to new issues of Stroke »](#)

[About Stroke](#)

[Instructions for Authors](#)

[Online Submission/Peer Review](#)

[Editorial Board](#)

Follow us on:

[Advertiser Information](#)

Original Contribution

Persistent Defect in Transmitter Release and Synapsin Phosphorylation in Cerebral Cortex After Transient Moderate Ischemic Injury

Hayrunnisa Bolay, MD, PhD; Yasemin Gürsoy-Özdemir, MD, PhD; Yildirim Sara, MD, PhD; Rüstü Onur, MD, PhD; Alp Can, MD; Turgay Dalkara, MD, PhD

[+ Author Affiliations](#)

2002 Impact Factor 5.176

Dergilerin çoğu “Üst Başlık”, “Running Head, Running Title” ister
Asıl başlıktan daha kısa ve sayfanın üstünde görünür
Dergi maksimum kaç kelime, kaç harf olacak söyler
Okuyucunun bir bakışta gözüne çarpsın – **eskiden önemi vardı**

Yazarların Sıralanması:

Yazarlar araştırmanın planlanmasına, yürütülmesine, makalenin yazılmasına yardım etmiş olan ve entellektüel katkı sağlamış olanlardan oluşmalı

Teknisyenler ve diğer yardım edenlere “teşekkür” bölümünde

Yazarlar çalışmaya yaptıkları katkı oranında sıralanmalı

Birinci isim çalışmanın en çok yükünü taşımış olanı - **hamalı**

Dięerleri katkı paylarına göre...

Alfabetik sıralama artık pek kullanılmıyor



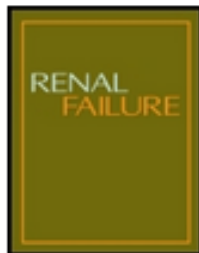
Çalışma, doktora/yüksek lisans öğrencisinin tezinden kaynaklanıyor ise onun birinci isim, danışmanın 2. isim olması sık yapılan bir uygulama

Bazı bölümlerde patron kendi ismini en sona koyar

Bazı bölümlerde patron yapılan bütün yayınlara adını koyar

Yazışmaları yapacak olan kişi * ile veya başka bir şekilde belirtilir

Sıralama bazen sıkıntılı durumlara ve sürtüşmelere yol açabilir



Laboratory Study

Endothelial Dysfunction and Increased Responses to Renal Nerve Stimulation in Rat Kidneys during Rhabdomyolysis-Induced Acute Renal Failure: Role of Hydroxyl Radical

DOI: 10.3109/0886022X.2011.643389

Onur Cil^{*ab}, Mert Ertunc^a, Kadri Safak Gucer^b, Fatih Ozaltin^b,
Alper Bektas Iskit^a & Rustu Onur^a
pages 211-220

Publishing models and article dates explained

Received: 11 Jul 2011

Accepted: 2 Oct 2011

Published online: 09 Jan 2012



Preview



Full text HTML



PDF

Access Options

Anahtar Kelimeler:

Abstrakt servislerinin makaleyi indekslerken kullanması için:

Başlıktaki kelimeler aynen kullanılmamalı

Dergilerin çoğu 6 kelime ile sınırlar, bazıları istemez

Anahtar kelimeler çalışmaya spesifik olmalı

Abstrakt:

Makalenin çok kısaltılmış bir versiyonu – öz - özet

İyi bir abstrakt çalışmanın temel içeriğini, çabuk ve doğru olarak anlatmalı, makalenin tümü hakkında fikir vermeli, açık yazılmalı

Kesin olmalı, tanımlayıcı olmamalı, (definitive - descriptive)

Gerçek bulguları vermeli, ne hakkında olduğunu anlatmamalı

“... are described” veya “... will be presented” gibi ibareler

kullanılmamalı

Abstrakt:

Kendi başına bütünlüğü olmalı

Genelde kelime sayısı kısıtlı (150–250) ve tek paragraf,
(derlemelerde daha fazla olabilir)

Gerekçesi, amacı, hangi metotlar, ana bulgular, sonuç, önemi
Farklı zaman kipleri kullanılabilir: Gerekçe, giriş, sonuçlar ve yorumlanmasında geniş zaman, materyel ve metotta geçmiş zaman kipi daha uygun

Abstrakta şunlar istenmez:

- Kısaltmalar ve akronimler
- Tablo veya şekillere referans göstermek
- Literatür sitasyonları
- Makalede olmayan bilgiler
- Genel ifadeler
- Kompleks cümleler

**Abstraktı makaleyi yazdıktan sonra yazın, daha uygun...
Dediği dersiniz...**

Giriş:

Olabildiğince kısa

Okuyucunun neden ilgisini çeksin, neden bunu yaptın **arkadaş?**

Çalışmanın dayanağı ne – “background”?

Problem neydi, daha önce yapılmamış mı?,

Bunlar eksik miydi de sen bu çalışmayı yaptın, amacın ne?

Çalışmanın hipotezi ve ana teması ne?

Tekrarlamayın: **(girişte abstraktı, tartışmada girişi)**

Giriş:

Aşırı literatür tartışmasından kaçının

Bir durumu saptamak için 2-4 güncel ref. yeterli

Çok bilinenler tekrarlanmamalı

Farklı zaman kipleri kullanılabilir:

Çalışmanın gerekçesi ve motivasyonu için geniş zaman, literatür

bilgileri için geçmiş zaman kipi

Amaç geçmiş zaman kipi ile...

Materiyel ve Metot:

Basit ve direkt: Nasıl, ne zaman, veriler nasıl elde edildi, sunuldu
Başka bir araştırmacı bu çalışmayı tekrarlayabilsin, değerlendirebilsin

Kronolojik, gerekli bütün bilgileri ver, gereksiz detay yok...

Materiyel ve Metot:

Şunlar olmalı:

- Çalışmanın yapıldığı yer neresidir?
- Çalışma dizaynı, kaç replika, örnek, örnek alma işlemleri, vs.
- Kullanılan hasta, hayvan, doku, tam tarifi
- Kullanılan materiyel, teknik spesifikasyon, temin edildiği kaynak, hazırlanma usulleri. Jenerik veya kimyasal isimler
- Etik Kurul izini
- Data analizinde ve sunumunda istatistiksel ve matematiksel işlemler

Materiyel ve Metot:

Standart metotları zikret veya referans ver,
Modifikasyon yapılmışsa belirt,
Yeni metot ise ayrıntı ver

Özen gösterilmesi gereken konular:

- Anlam belirsizliği ve kısaltmalardan kaçın
- Miktarlar standart ünite ile ifade et
- Bütün kimyasallar spesifik olarak tanımla
- Çalışmanın her basamağını, alınan replikalar dahil açıkla
- Alakasız ve gereksiz bilgi vermekten kaçın

Geçmiş zaman kipi, aktif veya pasif cümle ile ifade edilebilir
Derginin formatına uygun olsun yeter ki...

Bulgular-Sonuçlar:

Yeni bilgiler, işin özü

Makalenin değeri bu bölümde nelerin sunulduğu ile ilişkili

Kesinlikle açık, net ve gerektiği kadar uzun

Bulgular girişteki sıralamaya göre sıralanırsa takip etmek kolay

Basit ve açık

Sadece tipik olanı (representative) verin, tekrarlayanı değil

Bulgular:

Bulguların sunulması ile ilgili bazı önemli noktalar:

Çok fazla miktarda ham veri sunma, istatistiksel analizden sonra özetle, tablo veya şekil olarak ver

Metin içinde tablo ve şekillerde sunulnlardan en önemlileri

Metin içinde tablo ve şekillerde verilenleri tekrarlama

Aynı verileri hem tablo, hem de şekille gösterme

İnsan okurken bulantı hissetmesin...

Yorumu kolaylaştıracaksa negatif bulguları da sun

Her tablo ve şekili numaralandırarak metin içinde bahset

Sadece gerekli, açık ve tekrarlanabilir olan tablo ve şekilleri ver

Gereksiz laf kalabalığından ve ifadelerden kaçın

Tartışma:

Makalenin yenilikçi ve yazılması en zor kısmı

Bulguların manası ne, ne ifade ediyor?

Bütün bulgular bir araya getir, çalışmanın önemi ve değeri ne?

Bilinenlerin ışığında sonuçları açıkla, gözlemleri, elde edilen bulguları delil göstererek izah et...

Okuyucu “E, ne olmuş yani...” demesin....

Tartışma:

İyi bir tartışmada şunlar olmalı/olmamalı:

Literatürde daha önce yazılmış olanları tekrar etme

Girişteki soruların bulgulardaki karşılıklarını tartış

Önceki çalışmalarda elde edilen sonuçlara göre bulguların ve yorumların uyumlu olup olmadığını tartış

Elde edilen bulguların teorik zeminini açıkla

Bulguların önemini vurgula

Daha sonra bu konu ile ilgili neler yapılabilir, yapılmalıdır?

Sadece bu çalışmada elde edilen bulguları tartış

Bulguların desteklemediği genellemelerden ve varsayımlardan

uzak dur – **palavranın gereği yok**

Tartışma:

Geniş zaman veya geçmiş zaman kipi ile
Literatür bilgisi veriliyorsa geniş zaman, yapılan çalışmadan
bahsediliyorsa geçmiş zaman kipi

**Genelde, amaçlanan ile tartışma arasında uyumsuzluk
çok olur**

Netice - Conclusions:

Makalenin ulaştığı karar ve netice nedir?

Sonunda neye hükmediyorsun?

Bulguları tekrarlamamanın bir manası yok

Manasız:

“Bu konuda daha ileri çalışmaların yapılmasına gerek vardır...”

Bazı dergilerde ayrı bir “Conclusion” bölümü istenmez

O zaman tartışmanın sonuna bir paragraf olarak eklersiniz...

Teşekkür- Acknowledgements:

Çalışmaya önemli katkısı olan kurumlara, laboratuvarlara, yazar olması gerekmeyen kişilere – fikir verdi, veri toplarken, analiz ederken yardım etti, sekreterlik, teknisyenlik, vs. teşekkür edilir
Tezden kaynaklandı ise, bahsedilebilir

Referanslar:

Bir standart ve birliktelik yok – zor

Metin içindeki bütün sitasyonlar referanslarda yer almalı

Derginin yazarlara önerileri esas

“Software” programları işleri kolaylaştırıyor – **ıztırıp**

Yazar ismi ve sene sistemi - Harvard Sistemi:

İlk yazarın soyadı ve yayınlandığı tarih - Parantez içinde

Liste alfabetik sıralanıyor

Referans eklemek, çıkartmak kolay, yazara kolay, okuyucuya zor

Referans rakamla verilse yer tasarrufu, baskı masrafında azalma

Referanslar:

Numaralı alfabetik listeleme:

Alfabetik listeleme aynı sıra ile, referanslar numaralandırılır

Tekst içindeki sitasyonlar parantez içinde, yazar adı ve senesi yok

Dezavantajı: Yazarların adını ve yayınlandığı yılı görmek isterseniz referanslara bakmak gerek

Referanslar:

Sitasyon-Sıralama sistemi:

Tekst içindeki her sitasyona ilk defa geçtiğinde suberskript numara
Liste numaraların sıralanmasına göre yapılır, alfabetik değil
Referans eklemek, çıkartmak problem...

BEN DE “END-NOTE” KULLANACAĞIM...

ARKADAŞLAR
ÜNİVERSİTEMİZ GERİDE KALAMAZ...
SİZ DE HEMEN AYNI ANDA, İKİ KOL,
BİR YÜZ VE ÜÇ BACAK NAKLİNİ BİRDEN
YAPMALISINIZ!..



28 ŞUBAT

www.ssszmzh.org

**BİLİMSEL ARAŞTIRMA YAPMAK SİDİK YARIŞI YAPMAK DEĞİLDİR!
YAPMAYIN...**

Einstein'in akademik yükseltilme veya şan-şöhret için makalesini yazdığını sanmam...



You have to learn the rules of the game. And then you have to play better than anyone else.

Albert Einstein

**TEKRARLAR İÇİN KUSURA BAKMAYIN...
BEN DE TEŞEKKÜR EDERİM...**